

EXPUNERE DE MOTIVE

Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 reglementează un aspect care aparține, ca domeniu de reglementare specială, Legii administrației locale și Statutului funcționarilor publici. Ne referim aici la dreptul prefectului de a ataca, în termenele prevăzute în lege, în fața instanței de contencios administrativ, actele emise de autoritățile administrației publice locale, dacă le consideră nelegale.

Tutela administrativă este o noțiune consacrată în doctrina dreptului administrativ, desemnând un control exercitat de organe centrale asupra organelor locale descentralizate, autonome. Aceasta cunoaște două forme, dintre care prima, mai exigentă, conferă dreptul autorității de tutelă (reprezentanta puterii centrale) să anuleze, să aprobe, să autorizeze actul administrativ emis de o autoritate descentralizată, pe când forma moderată conferă autorității de tutelă doar dreptul de sesizare a unei jurisdicții administrative în vederea anulării acelui act administrativ. Până în 2004, cea mai cunoscută formă de tutelă administrativă din legislația noastră era cea jurisdicționalizată, exercitată de prefect asupra actelor autorităților administrației publice locale.

În prezent, avem două astfel de autorități publice, însărcinate cu tutela administrativă: prefectul și Agenția Națională a Funcționarilor Publici, ultima fiind competentă doar pe raporturile de funcție publică. Pe noi ne interesează însă raporturile dintre instituția prefectului și autoritățile locale, aspecte reglementate prin Legea 215/2001 a administrației publice locale, Legea 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului și Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

Astfel, prefectul, care este autoritate de tutelă administrativă jurisdicționalizată pentru autoritățile administrației publice locale, poate ataca în fața instanței de contencios administrativ dispozițiile primarului, hotărârile consiliului local, dispozițiile președintelui consiliului județean și hotărârile consiliului județean. Prefectul exercită acțiunea în contencios administrativ ca reprezentant al statului, în temeiul textelor constituționale art.123 alin.5 din Constituție, ale Legii nr.340/2004 privind instituția prefectului, ca lege specială, și ale legii contenciosului administrativ, ca lege generală; prin urmare, prefectul are legitimare procesuală activă, conferită prin aceste reglementări.

Prin prezenta propunere legislativă se dorește modificarea termenului de contestare care este diferit, în funcție de tipul actului administrativ:

- actele administrative individuale pot fi atacate în termenul de 6 luni prevăzut de art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ, cu posibilitatea de prelungire a termenului la un an, în temeiul art.11 alin.(2), pentru motive temeinice. Acțiunea se formulează în termenul prevăzut la art.11 alin.(1), care începe să curgă de la momentul comunicării actului către prefect art. 3 alin.(1). Considerăm că menținerea în textul Legii nr.554 din 2004 a termenului de 6 luni nu își mai are rostul, în condițiile în care se solicită tuturor instanțelor, inclusiv celor de contencios administrativ, o maximă celeritate în rezolvarea litigiilor. Considerăm, totodată, că reducerea termenului de la 6 luni la 45 de zile ar fi suficientă pentru remedierea legală a oricăror neînțelegeri;

- actele administrative normative, care vor putea fi atacate oricând, în baza art.11 alin.(4) din Legea contenciosului administrativ.

Prefectul, acționând în temeiul dreptului și interesului legitim public conferit prin art.3 alin.1 din Legea nr.554/2004 are posibilitatea, atunci când constată că inacțiunea unei autorități publice este contrară interesului public, să solicite acesteia, printr-o petiție, îndeplinirea atribuțiilor legale, iar în cazul tăcerii sau al refuzului, poate duce conflictul în fața instanței de contencios administrativ, care va obliga autoritatea publică la realizarea atribuțiilor legale. Inacțiunea poate fi sancționată însă numai atunci când aceasta are legătură cu o atribuție directă de putere a autorității publice. Cu toate acestea, instituția de control, din punct de vedere constituțional și al Legii 215/2001 nu se poate substitui niciodată instituției controlate, abordând puteri discreționare, ceea ce, din păcate se întâmplă frecvent tot pe motiv de culoare politică diferită a prefectului față de primari. Precizăm că actul administrativ unilateral atacat de prefect este suspendat de drept, din momentul introducerii acțiunii și până la soluționarea cauzei, soluție menită a împiedica producerea unor pagube bugetelor locale sau buneii funcționări a administrației publice locale. Din păcate, această prevedere este folosită deseori în practică de către prefect, organ politic, pentru demoralizarea și « vânarea » autorităților locale conduse de demnitari de altă orientare politică, prin urmare apreciem drept corectă și obligația clară a prefectului de a justifica, argumențat, în fața instanței, necesitatea suspendării actului atacat.


Legea 340/2004 prevedea că în exercitarea atribuției cu privire la verificarea legalității actelor administrative ale consiliului județean, ale președintelui consiliului județean, ale consiliului local sau ale primarului, prefectul, cu cel puțin 10 zile înaintea introducerii acțiunii în contenciosul administrativ, va solicita autorităților care au emis actul, cu motivarea necesară, reanalizarea actului socotit nelegal, în vederea modificării sau, după caz, a revocării acestuia.

Practica administrativă a demonstrat că, prin utilizarea acestei atenționări a autorității publice emitente, litigiul putea fi evitat, autoritatea publică fiind mai interesată să-și revoce actul decât să-i fie anulat de către instanță; pe de altă parte, de multe ori ilegalitatea actului nu este sesizată de emitent, nu din rea-credință cum se încearcă să se inducă în rândul opiniei publice, mai ales în localitățile rurale unde nu toți factorii locali din administrație sunt extrem de competenți. Prin cererea de reanalizare, celui în culpă, să admitem, i se oferă posibilitatea de a reveni asupra actului ilegal, dovedind bună-credință. Reiese, mai mult decât evident importanța procedurii prealabile administrative și eficiența ei în cadrul controlului exercitat de prefect.

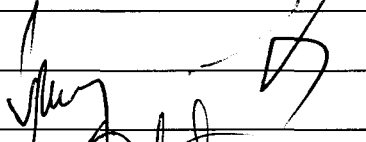
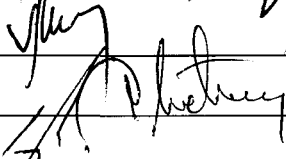
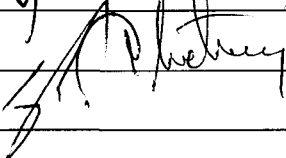
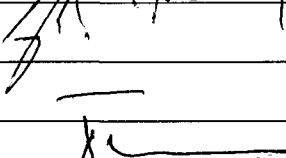
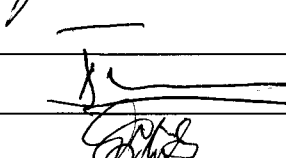
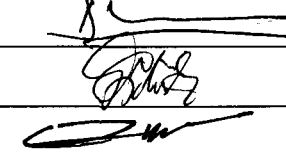
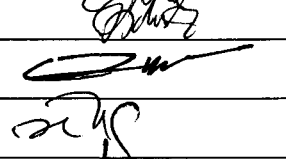
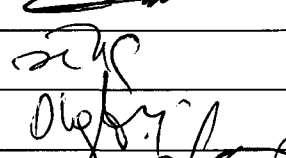
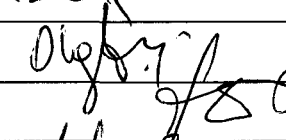
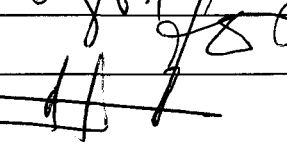

Prin urmare, față de toate argumentele menționate, am elaborat prezenta propunere legislativă de modificare a alineatului 1 al art.11 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și competențele ulterioare, pe care, în conformitate cu prevederile art.74 și 75 din Constituție, republicată, o supune Parlamentului spre dezbateră și adoptare.

În numele initiatorilor:

Senator, Șerban Constantin Valeca


27.09.10

1.	Valeca Serban Constantin	Senator PSD+PC	Ha
2.	Sârbu Ilie	Senator PSD+PC	V. Suleanu
3.	Arcaș Viorel	Senator PSD+PC	
4.	Cordoș Alexandru	Senator PSD+PC	
5.	Mang Ioan	Senator PSD+PC	
6.	Nicula Vasile-Cosmin	Senator PSD+PC	
7.	Lazar Sorin Constantin	Senator PSD+PC	
8.	Constantinescu Florin	Senator PSD+PC	
9.	Andronescu Ecaterina	Senator PSD+PC	—
10.	Bădescu Iulian	Senator PSD+PC	—
11.	Bălan Gheorghe Pavel	Senator PSD+PC	
12.	Belacurencu Trifon	Senator PSD+PC	
13.	Bota Marius Sorin-Ovidiu	Senator PSD+PC	—
14.	Chelaru Ioan	Senator PSD+PC	
15.	Coca Laurențiu Florian	Senator PSD+PC	
16.	Corlățean Titus	Senator PSD+PC	
17.	Crăciun Avram	Senator PSD+PC	
18.	Daea Petre	Senator PSD+PC	
19.	Găină Mihăiță	Senator PSD+PC	—
20.	Geoană Mircea Dan	Senator PSD+PC	
21.	Georgica Severin	Senator PSD+PC	
22.	Greblă Toni	Senator PSD+PC	
23.	Marcu Gheorghe	Senator PSD+PC	
24.	Mardare Radu Cătălin	Senator PSD+PC	
25.	Marian Valer	Senator PSD+PC	
26.	Mazăre Alexandru	Senator PSD+PC	
27.	Mitreă Elena	Senator PSD+PC	
28.	Mitreă Miron Tudor	Senator PSD+PC	
29.	Mirza Gavril	Senator PSD+PC	
30.	Moga Nicolae	Senator PSD+PC	
31.	Nicolaescu Sergiu-Florin	Senator PSD+PC	

32.	Pop Gheorghe	Senator PSD+PC	
33.	Prunea Nicolae Dănuț	Senator PSD+PC	
34.	Rotaru Ion	Senator PSD+PC	
35.	Saghian Gheorghe	Senator PSD+PC	
36.	Savu Daniel	Senator PSD+PC	
37.	Sova Dan-Coman	Senator PSD+PC	
38.	Silistru Doina	Senator PSD+PC	
39.	Tămașă Constantin	Senator PSD+PC	
40.	Toma Ion	Senator PSD+PC	
41.	Vasilescu Lia Olguța	Senator PSD+PC	
42.	Voiculescu Dan	Senator PSD+PC	

43. TUTUKANU ADRIAN Senator PSD+PC 